

Överklagan till Svea Hovrätt

Eskilstuna Tingsrätt, dom meddelad 2009-03-16, Mål nr B 2545-08

Målsägande: Saab Bofors Dynamics AB, Box 613, 63108 Eskilstuna
Tilltalad: Anna Maria Andersson, Mölndal, 820203-6029

Jag överklagar härmed dom om Grov skadegörelse (12 kap 3 § brottsbalken) i dess helhet samt brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar (7§ och 35§ lag 1990:217) i dess helhet. Jag överklagar även beslut om skadestånd till Saab Bofors Dynamics AB med 11.000kr samt kräver att det skadeståndskrav på 1,2 miljoner företaget totalt yrkar på stryks. Jag överklagar även förverkande och beslag av de i beslag tagna föremålen.

Jag yrkar på frikännande från brott och att skadeståndet stryks, eller i annat fall på lägre straff och sänkt skadestånd.

Grund för överklagan

Under speciella omständigheter har vanliga medborgare rätt att gripa in för att hindra en föreliggande fara, även om det då skulle betyda att hon tvingades bryta mot en mindre lag för att undstyra faran. När jag och Martin Smedjeback tog oss in på Saab Bofors vapenfabrik i Eskilstuna för att där avrusta 14st granatgevär agerade vi i nöd eftersom dessa vapen skulle användas för att hota, skada och döda människor. För ansvarsfrihet på grund av nöd krävs enligt 24kap 4 § brottsbalken att en omedelbar förestående fara för liv, hälsa, egendom eller något annat i viktig av rättsordningen skyddat intresse föreligger.

Genom rättegången argumenterade jag för att en sådan omedelbar förestående fara förelåg. Jag argumenterade även för att de speciella omständigheter kring just detta fallet - att faran orsakades på ett storskaligt plan av regeringar och militärer samt att den sker kontinuerligt – borde ytterligare stärka min rätt som medmänniska och medborgare att ingripa emot den. Tingsrättens enda argument för att avslå nödvärn är dock att det ”får anses uppenbart att något sådant förhållande som ger rätt till nöd inte föreligger”.

Detta är en grov missbedömning från tingsrättens sida. Det är också med hänsyn till rätts säkerheten naturligtvis inte tillräckligt att fälla domar baserade på att något är ”uppenbart”; en grundlig genomgång av tingsrättens skäl att avslå nödvärn och en argumentation för dessa behöver självklart redovisas.

Vidare har det tydligt framgått genom rättegången att den handling som jag och Martin genomfört varit föranledd av stark mänsklig medkänsla, något som ska betraktas som en förmildrande omständighet, skulle tingsrätten ändå komma fram till fällande dom. Detta har dock tingsrätten inte tagit i beaktning.

Bevisföring

Som bevisföring åberopar jag de inspelade förhör som gjordes i tingsrätten samt personlig närvaro.

Med vänlig hälsning
Anna Andersson

Överklagan till Svea Hovrätt

Eskilstuna Tingsrätt, dom meddelad 2009-03-16, Mål nr B 2545-08

Målsägande: Aimpoint AB, Jägerhillsgatan 15, 213 75, Malmö
Målsägande: Saab Bofors Dynamics AB, Box 613, 631 08, Eskilstuna
Tilltalad: Martin Lennart Smedjeback, Sköndal, 730627-4296

Jag överklagar härmed, med fullmakt från Martin Smedjeback, dom om Grov skadegörelse (12 kap 3 § brottsbalken) i dess helhet samt dom om brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar (7§ och 35§ lag 1990:217) i dess helhet samt dom om Olaga intrång (4 kap 6 § 2st brottsbalken) i dess helhet. Jag överklagar även beslut om skadestånd till Saab Bofors Dynamics AB med 11.000kr samt kräver att det skadeståndskrav på 1,2 miljoner företaget totalt yrkar på stryks. Jag överklagar även förverkande och beslag av de i beslag tagna föremålen. Jag överklagar även beslut om skadestånd till Aimpoint AB med 155000kr.

Jag yrkar på frikännande från brott och att allt skadestånd stryks, eller i annat fall på lägre straff och sänkt skadestånd.

Grund för överklagan; Grov skadegörelse samt brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar

Under speciella omständigheter har vanliga medborgare rätt att gripa in för att hindra en föreliggande fara, även om det då skulle betyda att hon tvingas bryta mot en mindre lag för att undstyra faran. När Martin och Anna Andersson tog sig in på Saab Bofors vapenfabrik i Eskilstuna för att där avrusta 14st granatgevär agerade de i nöd eftersom dessa vapen skulle användas för att hota, skada och döda människor. För ansvarsfrihet på grund av nöd krävs enligt 24kap 4 § brottsbalken att en omedelbar förestående fara för liv, hälsa, egendom eller något annat i viktig av rättsordningen skyddat intresse föreligger.

Genom rättegången argumenterade Martin för att en sådan omedelbar förestående fara förelåg. Han argumenterade även för att de speciella omständigheter kring just detta fallet - att faran orsakades på ett storskaligt plan av regeringar och militärer samt att den sker kontinuerligt – borde ytterligare stärka hans rätt som medmänniska och medborgare att ingripa emot den. Tingsrättens enda argument för att avslå nödvärn är dock att det ”får anses uppenbart att något sådant förhållande som ger rätt till nöd inte föreligger”.

Detta är en missbedömning från tingsrättens sida. Det är också med hänsyn till rättsäkerheten naturligtvis inte tillräckligt att fälla domar baserade på att något är ”uppenbart”; en grundlig genomgång av tingsrättens skäl att avslå nödvärn och en argumentation för dessa behöver självklart redovisas.

Vidare har det tydligt framgått genom rättegången att den handling som Martin och Anna genomfört varit föranledd av stark mänsklig medkänsla, något som ska betraktas som en förmildrande omständighet, skulle tingsrätten ändå komma fram till fällande dom. Detta har dock tingsrätten inte tagit i beaktning.

Grund för överklagan; Olaga intrång

Aimpoint AB producerar på sin anläggning i Malmö kikarsikten som används av olika militärmakter runt om i världen. Den största och främsta kunden är den amerikanska armén, för vilka dessa kikarsikten får anses nödvändiga för de invasioner och krig som landet för runt om i världen. Det mest talande exemplet är det angreppskrig och ockupation som den amerikanska armén för i Irak, med hjälp av Aimpoints produkter. Att svenska vapen dödar människor i andra länder och

understödjer väpnade konflikter är en akut situation som vi som medmänniskor måste ingripa mot. När Martin i nov 2008 tog sig in på Aimpoints område agerade han således i nöd för att försöka förhindra att fler människor skadades eller dödades av de vapentillbehör som tillverkas inne på området.

Genom rättegången har Martin argumenterat för det juridiskt berättigade att i nödvärn ta sig in på området. Liksom i ovanstående dom har tingsrätten dock undanlätit att argumentera för varför de anser att nödvärn inte föreligger utan endast "konstaterat" att någon nödsituation inte föreligger. Detta måste naturligtvis utredas vidare och skälen för detta beslut behöver redovisas.

Vidare har det, liksom i ovanstående fall, tydligt framgått genom rättegången att den handling som Martin genomfört varit föranledd av stark mänsklig medkänsla, något som ska betraktas som en förmildrande omständighet, skulle tingsrätten ändå komma fram till fällande dom. Detta har dock tingsrätten inte tagit i beaktning.

Vidare har tingsrätten i Eskilstuna på synnerligen lösa grunder tilldömt Martin att betala skadestånd till Aimpoint på 155.000kr. Detta är i sak felaktigt då något brott från Martins sida inte begåtts, och särskilt beklämmande då tilldömmningen skett utan någon som helst grund i lagen. Tre huvudsakliga misstag har begåtts av tingsrätten:

1. Skadestånd har yrkats från Aimpoint AB men något underlag för att styrka skadan har inte presenterats. Aimpoint har överhuvudtaget inte kunna visa att de alls haft någon skada som följd av det olaga intrång Martin misstänks för.
2. De summor som begärs har i flera fall uppskattats av tingsrätten trots att bevisning om deras storlek varit möjlig att få fram. En huvudregel är att man endast får uppskatta en skadas storlek om full bevisning inte alls eller endast med svårighet kan föras.
3. Ett skadeståndskrav behöver naturligtvis kunna knytas till det brott som Martin som person misstänks för. Aimpoint har inte på något sätt gjort det tydligt att de saker de kräver ersättning för varit direkt kopplade till det olaga intrång Martin misstänks för. Att Aimpoint menar att de haft kostnader pg.a. fredsrörelsen under många år arbetat emot den svenska vapenexporten är en sak. Att kräva skadestånd för ett olaga intrång är en helt annat och man kan naturligtvis endast kräva ersättning för den skada som själva brottet orsakade.

Bevisföring

Som bevisföring åberopar jag de inspelade förhör som gjordes i tingsrätten samt personlig närvaro.

Med vänlig hälsning
Anna Andersson

Med fullmakt av Martin Smedjeback som tidigare inlämnats till tingsrätten.